



POTENCIALIDADES ARGUMENTATIVAS Y EPISTÉMICAS DE LA ORALIDAD ACADÉMICA: SIMULACIÓN DE LA DEFENSA DE TESIS

ARGUMENTATIVE AND EPISTEMIC POTENTIALITIES OF
ACADEMIC ORALITY: SIMULATION OF THE THESIS
DEFENSE

Silvina Douglas¹

Facultad de Filosofía y Letras- UNT

Cecilia Costas²

Facultad de Filosofía y Letras- UNT

Resumen: El artículo analiza las potencialidades epistémicas y argumentativas de la oralidad académica en simulacros de defensa de tesis en el nivel de posgrado. Desde un enfoque cualitativo, se examinan quince presentaciones orales realizadas por doctorandos en el marco de un curso de posgrado, evaluadas según tres dimensiones: pragmática, global y local (Padilla, Douglas, Lopez, 2011). El estudio se apoya en aportes teóricos que conciben la defensa de tesis como un género académico de posgrado dentro de una comunidad científica. Los resultados muestran un alto nivel de desempeño y destacan la relevancia del simulacro como instancia formativa que promueve la evolución desde una postura expositiva hacia una argumentativa, y favorece la apropiación del conocimiento disciplinar. Se concluye que la práctica del simulacro fortalece la construcción del ethos experto del tesista y consolida la función epistémica de la oralidad académica.

Palabras clave: Oralidad académica; Defensa de tesis; Argumentación; Ethos.

¹ silvinadouglas@filo.unt.edu.ar.

² cecilia.costas@filo.unt.edu.ar.

Abstract: *The article analyzes the epistemic and argumentative potential of academic orality in simulated thesis defenses at the graduate level. From a qualitative approach, fifteen oral presentations delivered by doctoral students within a graduate course are examined, evaluated according to three dimensions: pragmatic, global, and local (Padilla, Douglas, Lopez, 2011). The study is grounded in theoretical contributions that conceive the thesis defense as a postgraduate academic genre within a scientific community. The results show a high level of performance and highlight the relevance of simulation as a formative instance that fosters the evolution from expository to argumentative positions and encourages the appropriation of disciplinary knowledge. It is concluded that the practice of simulation strengthens the construction of the thesis writer's expert ethos and consolidates the epistemic function of academic orality.*

Keywords: *Academic orality; Thesis defense; Argumentation; Ethos.*

INTRODUCCIÓN

La vida académica de posgrado está intrínsecamente ligada a la producción y comunicación de conocimiento científico. La culminación de un trayecto formativo, como una maestría o doctorado, se centra en la elaboración de la tesis, un proceso complejo que supone la interacción recursiva entre prácticas epistémicas de lectura, escritura y oralidad (Padilla, 2023). Este recorrido de investigación implica poder articular el saber propio y el saber ajeno (Kaiser, 2005), usar rigurosamente el saber ajeno y articular la teoría y los datos del análisis (Padilla, Douglas, Lopez, 2011). Los maestrandos y doctorandos participan de la comunidad de práctica disciplinar (Wenger, 2001) como miembros aprendices que ingresan en una comunidad de expertos. Su participación implica la reflexión metacognitiva de las representaciones sobre los modos de validar, legitimar y comunicar la producción de conocimiento en la comunidad académica. El conocimiento científico adquiere valor de “verdadero” (provisoriamente) cuando se comunica a otros y se somete a la crítica de los pares (Ciapuscio, 2007).

En este contexto, la defensa de tesis, sus simulacros o preparaciones, y el coloquio de la defensa se enmarcan en un macroevento comunicativo (Cubo de Severino, 2019). Se comprende el género como un evento multimodal constituido

en el cruce de temporalidades: establece relaciones con discursos del pasado (lecturas previas, clases, textos científicos previos, incluso los propios procesos de escritura académica de la tesis, ponencias y presentaciones en congresos), se concretan en el presente de la interacción oral, y anticipan usos futuros (nuevas investigaciones, intervenciones, continuidades discursivas). Es por ello que Müller (2015) habla de la expansión semiótica de los géneros. Esto permite pensar la defensa de tesis desde una perspectiva epigenética, dinámica y como un rito de pasaje (Savio, 2007) que marca el tránsito del tesista de sujeto en formación a miembro reconocido de la comunidad científica, desarrollando un rol de casi experto ante un tribunal evaluador. La instancia oral de la defensa, al igual que los coloquios de defensa que la emulan, se desarrolla como una situación argumentativa donde la orientación dialéctica es fundamental para lograr la adhesión del jurado y conseguir el reconocimiento simbólico del tesista.

El interés por la adquisición de prácticas de lectura y escritura académica en la universidad ha sido objeto de estudio en el ámbito tanto a nivel internacional (Bazerman et al., 2010; Lea, Street, 1998) como en el contexto latinoamericano (Arnoux et al., 2002; Carlino, 2013; Parodi, 2010; Navarro, Montes, 2021). Sin embargo, las investigaciones sobre los géneros académicos orales han sido menos abordadas. En el contexto francófono se destacan indagaciones doctorales y postdoctorales (Polo, 2016; 2020; 2022; Polo, Simonian, Chaker, 2022; Polo, Plantin, Lund, Niccolai, 2013; 2016) que comprenden que los estudiantes pueden coconstruir aprendizajes colaborativamente en la confrontación de puntos de vista y negociación de acuerdos en debates videograbados (*Youtalk*). La oralidad se comprende en este estudio como una práctica social situada, como un género discursivo a enseñarse y como un elemento clave para la construcción de los saberes y del pensamiento crítico (Mahecha Oviedo, 2024). El estudio de la oralidad académica en contextos universitarios, especialmente en la Argentina y Chile, ha generado diversas

líneas de investigación enfocadas en las prácticas discursivas de estudiantes y expertos. En el contexto chileno, se han indagado los movimientos argumentativos de los encuentros orales con fines de estudio de estudiantes universitarios (Sologuren Insúa, 2018). En la Argentina, las investigaciones se han concentrado en las exposiciones orales de literatura científica (Ciapuscio, 1997) y en la medición de la madurez sintáctica en el discurso oral y escrito de estudiantes universitarios (Muse et al., 2012). Estudios exploratorios sobre exámenes orales universitarios señalan que la principal dificultad reside en el acceso al conocimiento científico y, consecuentemente, en el dominio del género discursivo solicitado (García Negroni, Hall, 2011). De manera similar, investigaciones sobre la oralidad de estudiantes universitarios de lengua inglesa (Cardinali et al., 2022) han destacado los obstáculos en la interacción con pares en eventos académicos, lo que subraya la necesidad de un entrenamiento previo. Por parte de los expertos, en la Argentina se han estudiado las charlas de divulgación científica (Ciapuscio, 2007), caracterizadas como una comunicación entre mediadores científicos y un público no especializado. En el nivel de posgrado, se ha profundizado en el género oral de las defensas de tesis, entendidas como un género regido por un contrato institucional (Savio, 2007, 2009, 2010, 2013), y en los coloquios de defensas de tesis (Cubo de Severino, Müller, 2012; Müller, 2015), que analizan aspectos como la variación entre distancia y cercanía comunicativa y la construcción de la voz del tesista como tensión entre un sujeto en formación y un sujeto formado.

La oralidad académica se entiende no solo como una forma de comunicar conocimientos, sino también en su potencialidad epistémica y argumentativa (Leitão, 2007, Sologuren Insúa, 2018, Douglas, Costas, 2022).

La defensa de tesis es una instancia dialógica que convoca una discusión crítica orientada a resolver diferencias de opinión, encontrar consensos y

aumentar la comprensión de un objeto de investigación que se entiende como un problema.

Desde una perspectiva sociocognitiva, la argumentación cumple un rol esencial en los procesos autorreguladores y metacognitivos del pensamiento, posibilitando la transformación del conocimiento a través del razonamiento colectivo (Leitão, 2007; Padilla, 2020). En este sentido, la práctica del simulacro obliga al investigador principiante a evolucionar desde posturas meramente expositivas hacia posturas argumentativas y dialécticas, que legitiman el uso de la palabra especializada.

La oralidad académica sitúa al tesista en la necesidad de construir un *ethos* enunciativo (la imagen de sí que se construye en el discurso) que sea percibido como fiable y digno de confianza (Amossy, 2010, Maingueneau, 2003). El simulacro opera como un ensayo de participación en la cultura disciplinar, donde el estudiante de posgrado debe gestionar el complejo juego interactivo de imágenes (Goffman, 2001; Bravo, 1999; Fant, Granato, 2004 apud Douglas, 2007). Esta gestión implica mantener un equilibrio entre la autonomía (demostrar dominio y originalidad en el tema) y la afiliación (mostrar cooperación y pertenencia a la comunidad) (Bravo, 1999; Bravo, 2005; Bravo, Briz, 2004).

En este artículo, nos proponemos analizar la oralidad académica en simulacros de defensa de tesis del nivel de posgrado. Esto nos permite indagar cómo los casi-expertos o sujetos en formación se apropian del discurso científico académico.

Este trabajo surge de las evaluaciones del curso de posgrado: “El género académico defensa de tesis en el nivel de posgrado: claves para su preparación y presentación”, realizado en el marco un programa de doctorados 2023, organizado por la Secretaría de posgrado de la Universidad Nacional de Tucumán, llevado a cabo en junio de 2025 a través de modalidad virtual sincrónica, mediante aplicación *Zoom* con apoyatura digital en plataforma

Moodle. El objetivo del trabajo final integrador propuesto fue realizar ejercicios de simulación de defensas de trabajos académicos pertinentes a los respectivos temas de tesis doctorales o simulacros de defensa de los apartados introducción y/o discusión de las tesis propias de cada participante o tesista perteneciente a distintas unidades académicas.

1 METODOLOGÍA

Los datos de esta investigación están formados por quince evaluaciones detalladas de las presentaciones orales que los tesistas plantearon a modo de simulacro de defensas de tesis. Se asignó a cada participante una nota numérica y una descripción cualitativa que incluyó la ponderación de los niveles pragmático, global y local (Padilla, Douglas, Lopez, 2011).

Las sugerencias evaluativas se organizan en tres categorías: la dimensión pragmática, enfocada en la comunicación oral y el uso de material de apoyo (como PowerPoint); la dimensión global, que evalúa la estructura general y la claridad del contenido; y la dimensión local, que se centra en errores específicos de cohesión, ortografía, tildes y el uso correcto de las normas de citación (principalmente APA).

El artículo asume una perspectiva de análisis cualitativo que se complementa con el aporte de categorías teóricas relevadas en investigaciones como las de Cubo de Severino y Müller (2012), Müller (2015), Savio (2007, 2009, 2010, 2013), Sologuren Insúa (2018) y Douglas y Costas (2022).

La oralidad académica se puede entender también como una práctica epistémica. Es decir, el conjunto de actividades relacionadas con la producción, comunicación y evaluación de los saberes que favorece los procesos de apropiación de la cultura científica (Jiménez-Aleixandre, Díaz de Bustamante, 2008). En ese sentido, consideramos relevante la práctica de la oralidad

académica no solo como rito de pasaje en el género defensa de tesis, sino incluso pensada en un continuum que incluya los distintos géneros de formación en la disciplina: ponencias, clases, debates, conferencias, concursos, defensas de tesis, entre otros. Asimismo, nos interesa focalizar todo lo que hace a la construcción de imagen de un ethos experto, capaz de dar cuenta de esa apropiación subjetiva de los saberes y lógicas de la propia disciplina (Bravo, 1999, 2003; Douglas, 2007; Amossy, 2010).

2 RESULTADOS

En esta oportunidad, se propone la descripción de quince evaluaciones correspondientes a simulacros de defensa de tesis, teniendo en cuenta los niveles pragmático, global y local (Padilla, Douglas, Lopez, 2011).

Como resultados generales las valoraciones evaluativas destacan la necesidad de esquematizar mejor la información en las presentaciones visuales, la importancia de citar a los autores con año y el control de la producción oral para evitar errores como el dequeísmo o el uso incorrecto de pronombres relativos. En general, las evaluaciones son constructivas y ofrecen recomendaciones claras para mejorar la calidad académica y la defensa del trabajo.

A continuación, se sistematizan los comentarios y recomendaciones para cada uno de los participantes del curso identificados como casos que se enumeran para el análisis.

Caso 1. Calificación obtenida 6- Tema: *Conformación social de las milicias ibarristas durante el proceso de autonomía santiagueña*³.

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Recupera PPT presentado en las Jornadas académicas de becarios e investigadores de la UNT (BETCAE) y avances de su tesis.	-Se debe graficar en el PPT la línea de tiempo que solo se enuncia. -Consignar años al lado de los apellidos de autores citados a lo largo de todo el PPT. -En el apartado bibliografía, las referencias no siguen las convenciones de citado propuestas por las normas APA.	-Se perciben errores de cohesión en la presentación oral. -Se repiten las expresiones <i>el mismo</i> y <i>el cual</i> (Ej. “el cual es de mi autoría”, “en el cual yo voy a analizar”). -Se recomienda usar otro tipo de pronombres relativos (que, quien, cuyo) u obviarlos. -Presencia de dequeísmo. La forma correcta es “A medida que vaya profundizando” en lugar de “A medida de que vaya profundizando”. -Al aludir al conector de ordenación “por un lado” se debe completar con enunciados encabezados por el conector “por el otro”. -La expresión correcta es “grosso modo” (no va precedida por <i>a</i>).

³ Todas las tablas son de nuestra autoría

Caso 2. Calificación obtenida 10- Tema: *Estudio fisiológico de plantas nativas de la ecorregión del monte de sierras y bolsones para el diseño de una metodología eficiente para la recolección y almacenamiento para la obtención de bioproductos.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Excelente uso del PPT que funciona como muy buena apoyatura de la oralidad.	-Se reconoce una buena estructuración de la información para la comunicación oral.	-En la introducción, si el referente de “ella dispone” es especie vegetal, corregir la oralidad para que no se produzca: <i>ella disponen</i> . -Colocar tildes en las palabras que aparecen en el PPT, incluso si están en mayúscula sostenida Por ejemplo: METODOLOGÍA. -Se recomienda dividir el párrafo consignado en el PPT (placa x) en dos o tres párrafos (Ej. Conocer... Caracterizar... Almacenamiento). -Poner: Lugar de estudio: Valles Calchaquies. -Corregir: Se muestreó. -Tener más conciencia de la expresión “Como ser”, prefiriendo directamente “como”. -Poner “gracias” sin signos de admiración duplicados; si se usan, que sea uno solo que se abra y cierre (¡Gracias!). -Evitar decorar las palabras (Ej. la mariposa en la i), porque queda poco sobrio en el registro académico. -En el último párrafo, evitar la repetición de la expresión “de manera”.

Caso 3. Calificación obtenida 10- Tema: *La competencia intercultural en el profesorado de inglés de la UNT. Una mirada crítica.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Excelente manejo del PPT como apoyatura de la oralidad. -Recomendación: mirar al interlocutor, aunque se esté grabando, no todo el tiempo, pero sí tener conciencia sobre esta dimensión. -Se logra una comunicación empática y asertiva.	-Buena organización del contenido en las diapositivas.	-Diapositiva: Una razón más (colocar acento en <i>más</i>). -Consignar años de autores citados en la diapositiva “Una mirada crítica”.

Caso 4. Calificación obtenida 7- Tema: *Evaluación preliminar de la validez de contenido de una escala de observación del vínculo madre-bebé en lactantes con síndrome de Down.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-La comunicación resulta correcta, pero se recomienda mayor énfasis cuando algunos aspectos sean especialmente significativos.	-Desde el punto de vista del contenido, no quedan claras algunas consideraciones conceptuales para quien no haya leído la tesis. -Se recomienda colocar algunas definiciones teóricas. -Se recomienda colocar las escalas de medición y el impacto que tienen en la disciplina Psicología.	-Diapositiva Introducción: citar a la autora que se menciona oralmente. -Diapositiva Material y métodos: se recomienda cambiar el título por “Métodos y materiales”.

Caso 5. Calificación obtenida 9- Tema: *Exploración de los procesos identificadorios en un grupo de adolescentes (17-20 años) de San Miguel de Tucumán.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Para el momento de la defensa de tesis, tratar de neutralizar el ruido ambiente.	-La exposición es correcta y adecuada para los fines de esta evaluación. -Para la presentación de la tesis, se recomienda la confección de un PPT más esquemático, o que alterne texto con esquemas o mapas conceptuales.	-En el Marco teórico y antecedentes, consignar autores de referencia con sus años correspondientes. -En la diapositiva Instrumentos, en la oralidad se desliza un error en el pronombre relativo “la cual”; la propuesta correcta sería: “en la cual...”.

Caso 6. Calificación obtenida 10- Tema: *Hacia una tradición de poesía en la región del NOA.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Correcta articulación del texto con las finalidades y propósitos comunicativos de la presentación.	-Se podría mencionar a la directora de la tesis en el diseño del PPT. -Configurar un diseño más esquemático (en vista a la defensa de la tesis). -Explicitar el binomio: “imaginación teórica” inserto en el título.	-No se encuentran aspectos locales para corregir.

Caso 7. Calificación obtenida 10- Tema: *Nuevas cepas de bacterias ácido lácticas de pimientos regionales con potencial para promover la salud.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Correcta articulación del texto con las finalidades y propósitos comunicativos de la presentación.	-En la placa inicial, colocar en un lugar más destacado el nombre de la doctoranda, su filiación institucional y el nombre del director/directora.	-Revisar en las sucesivas placas la ortografía (tildes). Ejemplos a revisar: <i>metabólica, fermentación, extensión, probióticos</i> . -Revisar y unificar en la bibliografía las normas APA 7.

Caso 8. Calificación obtenida 10- Tema: *Puesta en valor de dos especies endémicas de Catamarca del género *Gymnocalycium*. Caracterización fisiológica y química-funcional en etapas tempranas del desarrollo.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-La presentación es muy clara. -El tono de voz es adecuado. -La comunicación académica está muy bien lograda.	-El PPT visualmente es atractivo.	-Se encontró un uso incorrecto del verbo auxiliar “haber” en dos oportunidades. Recordar que el verbo haber es impersonal y no modifica la concordancia con objetos plurales: usar “hubo diferencias significativas” en lugar de “*hubieron diferencias significativas”.

Caso 9. Calificación obtenida 10- Tema: *Adquisición-aprendizaje de lenguas extranjeras en la escolaridad. El caso del inglés en una escuela preuniversitaria de San Miguel de Tucumán, Argentina*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Muy buena autopresentación.	-Excelente la presentación del plan de exposición y de la filiación institucional de la doctoranda.	-Recomendación: control de lo producido referente al sonido “eh”. Acostumbrarse a tener conciencia de pausas y silencios que ayudan a dar fuerza y significatividad al propio ejercicio de la oralidad académica. -En diapositiva de “Objetivos Generales”, evitar intercalar mayúsculas en medio de los enunciados, ya que no es una convención del español (Ejemplos: “Describir y Analizar”, “Objetivos Específicos”, “Metodología y Validez”, “Proyecciones y Sigüientes Pasos”, entre otros). -Diapositiva bibliografía: el tamaño de letra es demasiado pequeño, se sugiere distribuirla en más de una diapositiva.

Caso 10. Calificación obtenida 10- Tema: *Accesibilidad en el Casco Histórico de Salta-capital: "Inclusión y participación ciudadana en un entorno urbano significativo".*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Dado que el hilo conductor es la oralidad, podría disminuir la cantidad de texto en la diapositiva 2.	-Denominar el apartado como "METODOLOGÍA". -En la diapositiva de "conclusiones parciales", no queda claro el referente de "segundo texto".	-Diapositivas 1 y 2: revisar tildes (ej. espacio público, área). -Diapositiva 2: errata tipográfica (<i>Convergente</i>). -Diapositiva 3: sacar el título "Apartado introducción" y poner directamente "Introducción". -Controlar el dequeísmo: usar "Puede decir que..." en lugar de "puede decir de que..." "Nos permite concluir que" en lugar de "nos permite concluir de que". "Es necesario seguir investigando" en lugar de "Es necesario de seguir investigando". -La cita de Mace, 1989, está incompleta. -En la cita de Marchigiani, sacar (eds.) y poner el nombre de la editorial directamente (Ej: Madrid: Gredos). -Si sigue las normas APA 7, los títulos de libros o revistas se consignan con cursiva en la bibliografía.

Caso 11: Calificación obtenida 7- Tema: *Efecto de los caminos mineros sobre la composición y estructura del bosque Polylepis tementella en mina El aguilar (Humahuaca-Jujuy)*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Construcción de un ethos enunciativo que logra legitimidad a partir de una presentación en un PowerPoint. -Presenta muy buen manejo de lo multimodal (imágenes, gráficos, mapas).	-Ampliar el tamaño de letra en todo el diseño de PPT. -La presentación incluye las partes canónicas de introducción, antecedentes, planteo del problema, hipótesis, objetivos, metodología,	-Sacar "dos puntos" del título "Introducción" y "Planteamiento del problema". -El título "Mujeres defensoras del hábitat natural y de la madre tierra" debe ser escrito solo con mayúscula inicial. -Cuidar la pronunciación en inglés de <i>Google Earth</i> . -En diapositiva Antecedentes, revisar el uso de gerundios. En lugar de "causando la degradación" consignar "... que causa la degradación". -Acento en "pérdida de biodiversidad".

	resultados y bibliografía. Con lo cual articula una presentación clara.	-Revisar concordancia: <i>el siguiente interrogante</i> en lugar de “la siguiente interrogante”. -Revisar tilde en “hipótesis”. -El verbo “desplegar” es irregular: la forma correcta es <i>despliegan</i>, no <i>desplegan</i> (sic). -Corregir concordancia en la oralidad en la diapositiva de metodología: “...sistema de estudio, la cual... en la cual se cavó...”. -En resultados, evitar el dequeísmo: “de manera que ellos puedan exigir...”. -La palabra correcta es “utensilios”. -En la diapositiva de encuestas, revisar el dato de si las poblaciones aborígenes tienen más de 10 mil años.
--	---	---

Caso 12: Calificación obtenida 9- *La arquitectura de los industriales azucareros del P.A.N.*
Una mirada hermenéutica de los edificios como símbolos y aspiraciones de poder.

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-La autora presenta un PowerPoint, pero elige la opción de voz en off. -Su presentación consigna introducción, resumen, objetivos, hipótesis justificación, antecedentes y bibliografía por lo que cumple con la consigna planteada.	-Consignar los autores (año) que respaldan el enfoque teórico de la hermenéutica. -Incorporar citas indirectas no integradas que permitan condensar autores de referencia con los años correspondientes. -Revisar si lo que presenta como marco conceptual es un marco conceptual o un estado de la cuestión.	-Colocar tilde incluso en mayúsculas sostenidas. -Las palabras clave se consignan entre guiones. -Verificar si “República conservadora” va con mayúscula. -Condensar autores de referencia con los años correspondientes (Ej: Dorfman (año)... Ricoeur (año), Justa y Hernández (año) Guy Herrera Lenis (año), Barreche (año)).

Caso 13: Calificación obtenida 6- Tema: *Trayectorias escolares atravesadas por el plan PROGRESAR en San Miguel de Tucumán.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Se trata de una lectura más que una exposición/argumentación oral. -Se recomienda transformar la presentación de Word a PowerPoint para esquematizarla y organizarla mejor, lo cual facilitará una comunicación oral más clara.	-Los apartados Cronograma y Desarrollo en sí mismos resultan muy poco informativos. -Se recomienda seguir algún curso de metodología de investigación.	-En el Plan o esquema propiamente dicho, evitar intercalar mayúsculas sostenidas en los títulos y en el cuerpo del texto. -Los puntos suspensivos en español son tres; se sugiere evitarlos porque no corresponden al estilo académico. -En el apartado estado del arte, se reconoce un abuso de citas directas. Se recomienda parafrasear y consignar a modo de cita indirecta no integrada. -En el marco teórico, citar los autores con apellido y año (Kuhn (año), Gramsci (año)). -Consignar las referencias en un listado en el apartado bibliografía, el cual se extraña en esta presentación. -En relación con las citas directas, revisar las normas APA 7.

Caso 14. Calificación obtenida 6- Tema: *Enseñanza de la educación física en el Centro de Educación Física n° 18 de San Miguel de Tucumán.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-La exposición se reduce a una lectura. -En el cierre, evitar modalizar: “humilde defensa de tesis”.	-Se esperaba una presentación en PowerPoint que esquematizara la información en lugar de un texto de Word.	-En la placa 1, unificar el orden que consigna el nombre primero y el apellido después de directores y miembros de la comisión de asesoramiento técnico (Ej.: Sandra Faedda, Ana María Ávila de Jalil). -En placa 2, error: habla de población *vulneradas en lugar de <i>vulnerables</i>. -En la cita Muska y Mosston, falta consignar el año. Esta omisión se repite más adelante en autores como Yuni y Urbano, entre otros. -En el cuadro, falta acento en PRODUCCIÓN (aunque esté en mayúscula sostenida). -Evitar intercalar mayúsculas en el interior de los enunciados (Ej.: El estilo del Descubrimiento Guiado). -Estado del arte: para consignar la información, no puede presentar resúmenes de artículos; debiera reconocer categorías o líneas comunes. -La formulación “definición situación y planteo del problema” debe unificarse en “Definición del problema”. -Se sugiere revisar la redacción del proyecto.

Caso 15. Calificación obtenida 10- Tema: *Teoría de los estados de la causa y los requisitos de pretensión: un puente en la retórica clásica y el derecho procesal moderno.*

Dimensión pragmática	Dimensión global	Dimensión local
-Poner modo lectura para que se proyecte en pantalla completa sin las diapositivas al costado. -Claridad y fluidez expositiva. -Buen uso de los recursos y de los modos de organización del discurso: la narración. -Cierre efectivo con citación apropiada de la Constitución Nacional. -Acompañado de lectura; se trata de una lectura oralizada lo que confiere dinamismo y buen impacto comunicativo.	-PPT: hacer unas flechas para marcar <i>continuum</i>. -Marco conceptual: colocar referencias teóricas (Autor, año) de la retórica clásica (Autor, año). -Presenta la estructura del trabajo. -Presenta la bibliografía.	-Colocar años a los autores citados en el cuerpo del PPT.

La síntesis presentada en la descripción cualitativa de los datos 1 al 15 permite identificar las tendencias, fortalezas y debilidades recurrentes observadas en el conjunto de las evaluaciones de los doctorandos, agrupadas según las dimensiones pragmática, global y local.

En general, se observa un alto nivel de desempeño en varios casos, con una notable cantidad de notas correspondientes a los 10 puntos en la escala numérica. Sin embargo, la síntesis revela áreas clave de mejoras que son comunes a gran parte de la cohorte, especialmente en la aplicación de convenciones académicas (dimensión local), en la esquematización del contenido (dimensión global) y en la autopresentación con explicitación de la pertenencias institucionales o académicas (dimensión pragmática).

A continuación, se presenta la síntesis general de la calidad de las presentaciones a partir de una valoración cualitativa global y numérica.

Tabla 1. valoración numérica de las presentaciones

Nota obtenida	Frecuencia (casos)	Porcentaje (%)	Representación de la Distribución
10	7	46.67%	
9	3	20.00%	
7	2	13.33%	
6	3	20.00%	
TOTAL	15	100.00%	

Tal como puede observarse en el gráfico, casi la mitad de las presentaciones evaluadas (46.67%) obtuvieron la calificación máxima de 10 puntos. Un quinto de las presentaciones (20.00%) fue calificado con nota 9. La nota 6 representa un 20.00% de las calificaciones. En tanto la nota 7 fue la menos frecuente, representando un 13.33% del total. El buen desempeño de los doctorandos en el ejercicio de la oralidad académica es esperable dado que tienen recorridos institucionales y disciplinares vinculados con prácticas de oralidad a partir de su participación en congresos, jornadas, coloquios, dictado de cursos, clases, clases de concurso, entre otras. Se trata entonces de capitalizar esas prácticas tan propias del hacer docente y de investigación, y reflexionar sobre ellas para preparar una instancia de legitimación de alto valor simbólico, como lo es la defensa de tesis.

2.1 Dimensión pragmática (comunicación y presentación oral)

En esta dimensión se valora la autopresentación que consiste en la presentación de la propia investigación, del investigador o investigadora, en un marco institucional de pertenencia y en la mención al director/a y codirector/a de tesis. Asimismo, se centra en el manejo de la oralidad adecuada al género y al contexto. En ese sentido, los recursos de apoyo (PowerPoint) y la interacción comunicativa, que en el caso del corpus de esta investigación supuso una presentación virtual, dan el marco apropiado a la oralidad académica que el género defensa de tesis requiere.

Entre las fortalezas se destaca el uso del PowerPoint como recurso de apoyo. Varios doctorandos demostraron un excelente uso del recurso, que funciona como muy buena apoyatura de la oralidad. No obstante, entre las áreas de mejora, el problema más significativo es que la exposición en algunos casos se reduce a la mera lectura del PowerPoint, en lugar de a una exposición argumentativa-explicativa del trabajo en la que el hilo del discurso le pertenece al enunciador. Se recomienda en esos casos transformar la presentación a esquemas o mapas conceptuales para facilitar una comunicación oral más clara, que ilustre, pero que no plasme trozos textuales. Asimismo, se indica controlar los ruidos del ambiente, tener conciencia de pausas y silencios, y controlar muletillas o titubeos como el “eh”. También se sugiere prestar atención a lo suprasegmental como dar mayor énfasis en la entonación cuando se trate de aspectos especialmente significativos. Otra advertencia es la de poner la presentación en "modo lectura" para que no se proyecten todas las diapositivas al costado. En general, se sugirió mirar al interlocutor, es decir, hacia la cámara, aunque se trate de una comunicación virtual.

2.2 Dimensión global (estructura, contenido y diseño general del PPT)

Esta dimensión aborda la organización del contenido, la claridad conceptual y el diseño general de las diapositivas.

Entre las fortalezas se reconoce la buena organización del contenido en las diapositivas y la excelente presentación del plan de exposición. En algunos casos se identifica la necesidad de incluir definiciones teóricas, explicitar términos conceptuales y clarificar consideraciones que no son evidentes para un destinatario poco familiarizado con la tesis, dado que la instancia oral de defensa, si bien reconoce como público predilecto al jurado, es también una instancia de comunicación abierta a la comunidad universitaria en general.

Como recomendaciones se sugiere disminuir la cantidad de texto en ciertas diapositivas y, en general, ampliar el tamaño de la letra. Por otro lado, se insiste en la importancia de consignar el nombre de la doctoranda o doctorando, su filiación institucional y el nombre del director/directora en un lugar más destacado en la placa inicial. Se sugiere evitar apartados poco informativos. Se observa que el Estado del Arte debe reconocer categorías o líneas comunes consignadas a partir de citas indirectas no integradas, en lugar de presentar resúmenes de artículos.

2.3 Dimensión local (normativa, gramática, ortografía y citado)

Esta dimensión incluye el control de lo producido en la oralidad, así como correcciones detalladas relacionadas con la gramática, la ortografía, el formato de citas (APA) y la redacción.

Se destaca la claridad y fluidez expositiva, a partir de la argumentación como modo de organización predominante y conductor de la exposición. Las presentaciones se comunican de modo claro, con un tono de voz adecuado,

traducidas en una comunicación académica exitosa que combina asertividad y empatía.

La referenciación y normas APA son sugeridas dado que corresponden a la normativa más universal. Se recomienda consignar el año al lado de los apellidos de los autores citados a lo largo de todo el PowerPoint. Resulta crucial revisar y unificar las referencias según las normas APA 7 o las que recomiende la institución en la que la tesis va a defenderse. También se sugiere no abusar de citas directas, frente a lo cual se indica acudir a paráfrasis textuales (citas indirectas no integradas).

Se señala revisar la ortografía, especialmente la colocación de tildes en palabras específicas, incluso en las palabras que aparecen escritas en mayúscula sostenida como puede suceder en los títulos.

En el ejercicio de la oralidad el dequeísmo es un error oral frecuente que debe controlarse. También se debe evitar la repetición de los pronombres "el mismo" y "el cual", y corregir el uso del verbo auxiliar "haber" ya que, en tanto verbo impersonal, no concuerda con el número del objeto.

Otra advertencia repara en las mayúsculas que se intercalan en medio de los enunciados o títulos, que no responden a una convención del registro del español.

A partir de la descripción de los niveles pragmático, global y local, logramos poner de manifiesto el hecho de que el ethos experto se construye transversalmente y a partir de todas estas dimensiones. En ese sentido, resulta útil la distinción que Maingueneau (2003) sugiere en torno a la noción de ethos prediscursivo, las ideas previas que el auditorio tiene sobre el enunciador; ethos mostrado, la selección de un género discursivo, de un léxico, de un registro, de determinados argumentos y estrategias por parte del enunciador; y ethos dicho, es decir, el modo cómo el enunciador se presenta y nombra a sí mismo, como miembro de una facultad, de un proyecto, de una institución, de una

universidad, entre otros. El doctorando con la defensa de su tesis protagoniza un rito de pasaje al que llega con el *ethos* prediscursivo de haber recorrido un proceso de investigación avalado por un director, por una institución, incluso por un proyecto y una comunidad que legitimó su recorrido en la investigación.

En la instancia de defensa, el *ethos* mostrado y el *ethos* dicho cumplen un rol fundamental, pues reflejan la experticia del doctorando en el tema, así como la manera en que presenta su filiación institucional y sus pertenencias académicas. Del mismo modo, evidencian sus habilidades comunicativas y profesionales. En ese sentido, el manejo de lo suprasegmental: tonos de voz, cadencia, énfasis; de lo paralingüístico: las posturas, los gestos, la mirada, configuran una competencia identificada con la coherencia discursiva y con un saber decir y un saber comunicar que validan y acompañan la investigación.

3 DISCUSIÓN

La práctica del simulacro de defensa de tesis, enmarcada en el macroevento comunicativo de la comunidad académica de posgrado, constituye una instancia clave para el desarrollo de la potencialidad epistémica y argumentativa de la oralidad académica. Ensayar la participación en clave de defensa a partir de la exposición de la Introducción de las propias tesis se convierte en una situación comunicativa argumentativa donde la orientación dialéctica está presente. Puesto que, tal como señala Savio (2007, 2012), el tesista busca la adhesión del “jurado” que evalúa, intenta anticipar posibles objeciones y procura lograr su reconocimiento simbólico dentro de la comunidad de expertos.

Esta oportunidad posiciona al investigador en la necesidad de evolucionar desde posturas meramente expositivas hacia posturas argumentativas y dialécticas. Poner en consideración el propio trabajo frente a los otros miembros

más experimentados exige considerar críticamente los aportes, las fortalezas, las limitaciones y las cuestiones abiertas que quedan para futuras investigaciones. En ese sentido, el estudiante de posgrado participa activamente en la transformación de su propio conocimiento (Leitão, 2007; Padilla, 2020). Por eso, en este tipo de ejercicios, el tesista ensaya la transición de un sujeto en formación a un miembro reconocido de la comunidad académica. En este rito de pasaje, la construcción del *ethos* juega un rol crucial en el proceso de legitimación, validación y comunicación de los conocimientos.

Pérez Morales et al. (2023, p. 18) explicitan:

Las oralidades son prácticas sociales situadas que representan acciones vivas, cuyo movimiento deja huellas profundas en los procesos de subjetivación e identidad, en el posicionamiento de la voz propia y las manifestaciones de los cuerpos y su estética, en el sentido amplio de la lengua y los fenómenos de lenguaje.

Desde este punto de vista, revalorizamos las prácticas de oralidad académica en su función epistémica (Leitão, 2007).

CONCLUSIONES

La sistematización de las quince evaluaciones detalladas de los simulacros de defensa de tesis doctorales, enfocada en las dimensiones pragmática, global y local, permitió identificar tendencias, fortalezas y debilidades recurrentes en la cohorte de doctorandos.

Se confirma la potencialidad epistémica y argumentativa de la oralidad académica y del simulacro como práctica de entrenamiento, tal como pudo describirse a lo largo del artículo. En ese sentido, el ejercicio del simulacro obliga al investigador principiante a evolucionar desde posturas meramente expositivas hacia posturas argumentativas y dialécticas, legitimando el uso de la palabra

especializada. La defensa de tesis es una instancia dialógica que busca resolver diferencias de opinión y aumentar la comprensión del objeto de investigación.

La instancia del simulacro confirma que la construcción del *ethos* experto (la imagen de sí fiable y digna de confianza) se desarrolla transversalmente a partir de la correcta gestión de las dimensiones pragmática, global y local. El *ethos* se manifiesta en el *ethos* mostrado (selección del género y registro) y en el *ethos* dicho (modo en que el enunciador se presenta como miembro de una institución).

La promoción de la oralidad académica sigue siendo fundamental en el contexto actual, incluso en tiempos de inteligencia artificial, ya que es el medio por el cual los estudiantes se apropian del conocimiento de manera subjetiva, constructiva y crítica. El simulacro opera como un ensayo crucial de participación en la cultura disciplinar, marcando el tránsito del tesista de sujeto en formación a miembro reconocido de la comunidad científica.

BIBLIOGRAFÍA

ARNOUX, Elvira.; DI STÉFANO, Mariana; PEREIRA, Cecilia. **La lectura y la escritura en la universidad**. Buenos Aires: EUDEBA, 2002.

AMOSSY, Ruth. La présentation de soi. Ethos et identité verbale. **Rétor**, v. 1, n. 1, 104-112, 2010.

BAZERMAN, Charles, KRUT, Robert, LUNSFORD, Karen, MCLEOD, Susan, NULL, Suzie, ROGERS, Paul; STANSELL, Amanda (eds.). **Traditions of Writing Research**. New York: Routledge/Taylor and Francis, 2010.

BRAVO, Diana. ¿Imagen 'positiva' vs imagen 'negativa'? : pragmática sociocultural y componentes de FACE. **Oralia**, v. 2, pp.155-184, 1999.

_____. **Hacia una redefinición de la cortesía comunicativa**. Estudios de la (des)cortesía en español. Buenos Aires: Dunken, 2005.

BRAVO, Diana; BRIZ, Antonio. **Pragmática sociocultural**: estudios sobre el discurso de cortesía en español. Barcelona: Ariel, 2004.

CARDINALI, Renata; BINA, Eugenia; ROTTI, Ana Lucía. Alfabetización académica y oralidad: experiencias en fonética y fonología inglesa¹. En: Roldan, C., Ledesma, L., Clerici, J. (eds.) **Alfabetización académica**. Prácticas de lectura y escritura en la UNRC. Río Cuarto: UNIRIO editora, 2022, p. 100-110.

CARLINO, Paula. Alfabetización académica diez años después. **Revista mexicana de investigación educativa**, v. 18, n. 57, p. 355-381, 2013.

_____. Reflexión pedagógica y trabajo docente en época de pandemia. En: BELTRAMINO, L. (ed). **Aprendizajes y prácticas educativas en las actuales condiciones de época: COVID-19**. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, 2020, p. 86-91, 2020.

CIAPUSCIO, Guiomar Elena. La exposición oral de literatura científica: un proyecto para la comunicación académica en la Universidad de Buenos Aires. **Estudios de Lingüística Aplicada**, v. 26, p. 55-88, 1997.

_____. Epistemic modality and academic orality: Pilot study for COTECA (Corpus Textual del Español Científico de la Argentina). **Working with Spanish corpora**. London: Continuum: p. 90-105, 2007a.

_____. Genre et familles de genres: apports pour l'acquisition de la compétence générique dans le domaine académique. **Éla. Etudes de la Linguistique Appliquée** v. 48, 405-416, 2007b.

CUBO DE SEVERINO, Liliana. El coloquio de la defensa de tesis. La variación entre distancia y cercanía comunicativas. **Traslaciones. Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura**, v. 6, n. 11, p. 13-28, 2019.

DOUGLAS, Silvina. **Estrategias discursivas de la atenuación en Tucumán**. 2007. Tesis (Doctorado en Letras), Universidad Nacional de Tucumán, San Miguel de Tucumán.

DOUGLAS, Silvina; COSTAS, Cecilia. Debates estudiantiles: estrategias de atenuación en un ejercicio de oralidad argumentativa y académica. **Revista Eletrônica de Estudos Integrados em Discurso e Argumentação**, v. 22, n. 3, p. 187-206, 2022.

GARCÍA NEGRONI, María Marta; HALL, Beatriz. Prácticas discursivas escritas y orales en contexto universitario. Fragmentariedad y distorsiones enunciativas. **Los discursos del saber. Prácticas discursivas y enunciación académica**, p. 191-222, 2011.

GOFFMAN, Erving. **La presentación de la persona en la vida cotidiana**. 1. Ed. Trad. Hildegard Torres Perrén y Flora Setaro. Buenos Aires: Amorrortu, 2001 [1959].

JIMÉNEZ ALEIXANDRE, Pilar y DÍAZ DE BUSTAMANTE, Joaquín. Construction, évaluation et justification des savoirs scientifiques. Argumentation et pratiques épistémiques. En: BUTY, C.; PLANTIN, C. (eds.). **Argumenter en classe de sciences**. Du

débat à l'apprentissage. Lyon: Institut National de Recherche Pédagogique, 2008, p. 43-74.

KAISER, Dorothee. Acerca del saber ajeno y del saber propio en escritos académicos. Un análisis contrastivo entre textos estudiantes de Venezuela y Alemania. **Signo y Seña**, v. 14, p. 17-35, 2005.

LEA, Mary; STREET, Brian. Student Writing in Higher Education: An Academic Literacies Approach. **Studies in Higher Education**, v. 23, n. 2, p. 157-172, 1998.

LEITÃO, Selma. La dimensión epistémica de la argumentación. En: KRONMÜLLER, E.; Cornejo, C. (eds.) **Ciencias de la Mente: Aproximaciones desde Latinoamérica**. Santiago, Chile: JCSáez Editor, 2007.

LEITÃO, Selma. O trabalho com argumentação em ambientes de ensino-aprendizagem: um desafio persistente. **Uni-pluri/versidad**, v. 12, n. 3, p. 23-37, 2012.

MAINGUENEAU, Dominique. Problemes d'éthos. **Pratiques**, n. 113/114, p. 55-67, 2002.

OVIDO, María Fernanda Mahecha. Trayectorias y perspectivas de los géneros discursivos orales en la educación: una ruta desde el preescolar hasta la educación superior. **Oralidad-es**, v. 10, p. 1-6, 2024.

MUSE, Cecilia; DELICIA, Darío; FERNÁNDEZ, V.; PORPORATO, G. Madurez sintáctica en estudiantes universitarios: un estudio comparativo sobre la producción del discurso académico oral y escrito. En: BOSIO, I.; CASTEL, V.; CIAPUSCIO, G.; CUBO, L.; MÜLLER, G. (eds.). **Discurso especializado: estudios teóricos y aplicados**. Mendoza: Editorial FFyL-UNCuyo y SAL. 2012, p. 209-221.

MÜLLER, Gisela. El discurso científico-académico. En: LOUREDA, O; SCHROTT, A. (eds.). **Manual de Lingüística del hablar**. Berlin, New York, De Gruyter, 2020.

_____. Efectos atencionales y expansión semiótica en la defensa de tesis. En: MUSE, C. (ed.). **Lectura y Escritura como prácticas sociales**. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, 2015. p. 233-240. Disponible en: <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/23109>.

MÜLLER, Gisela; CUBO, L. En realidad, lo que yo trataba de ver... Valores semántico-funcionales de la locución en realidad en defensas de tesis. En: BOSIO, I.; CASTEL, V.; CIAPUSCIO, G.; CUBO, L.; MÜLLER, G. (eds.). **Discurso especializado: estudios teóricos y aplicados**. Mendoza: Editorial FFyL-UNCuyo y SAL. 2012, p. 87-102

NAVARRO, Federico. **Escritura e inclusión en la universidad. Herramientas para docentes**. Santiago de Chile: Universidad de Chile, 2021.

PADILLA, Constanza, DOUGLAS, Silvina; LOPEZ, Esther. **Yo argumento. Taller de prácticas de comprensión y producción de textos argumentativos**. Córdoba: Comunicarte, 2011.

_____. Competencias argumentativas en la alfabetización académica, **Revista @tic, revista d' Innovació educativa**, v. 4, p. 2-12, 2010. Disponible en: www.uh.cu/static/documents/STA/Competencias%20argumentativas.pdf.

PADILLA, Constanza. Aportes liminares de Plantin al estudio integrado de las dimensiones cognitiva, emocional y social de las prácticas argumentativas en contextos educativos. **Rétor**, v. 13, n. 2, 2023.

_____. La place de l'oral dans l'éducation argentine, entre matrices enracinées et défis à relever. **RIES. Revue internationale d'éducation de Sèvres**, v. 86, p. 81-90, 2021. Disponible en: <https://journals.openedition.org/ries/10434>.

_____. Enseñar y aprender a argumentar a lo largo de la escolaridad: desafíos actitudinales, epistémicos, colaborativos y situados. **RIA. Revista Iberoamericana de Argumentación**, v. 20, n., p. 7-29, 2020. Disponible en: https://revistas.uam.es/ria/article/view/ria2020_20_001/12268.

PARODI, Giovanni. **Alfabetización académica y profesional en el Siglo XXI: Leer y escribir desde las disciplinas**. Santiago de Chile: Academia Chilena de la Lengua / Ariel, 2010.

PÉREZ-MORALES, Patricia et al. **Didácticas de géneros discursivos orales**. **Revista Andina de Educación**, v. 7, n. 2, p. 0072r1-0072r1. 2023.

POLO, Claire. L'exploration de controverses comme argumentation socio-cognitivo-émotionnelle: débattre de la gestion de l'eau potable de façon constructive. **Questions Vives**, v. 37, s/p, 2022 En: <http://journals.openedition.org/questionsvives/6824>.

_____. **Le débat fertile. Explorer une controverse dans l'émotion**. Grenoble: UGA Éditions, 2020.

POLO, Claire, PLANTIN, Christian, LUND, Kristine; NICCOLAI, Gerald. Quand construire une position émotionnelle, c'est choisir une conclusion argumentative: le cas d'un café-débat sur l'eau potable au Mexique. Semen. **Revue de semio-linguistique des textes et discours**, v. 1, n. 35, p. 41-63, 2013.

_____. Group Emotions in Collective Reasoning: A Model. **Argumentation**, v. 31, p. 301-329, 2016.

POLO, Claire, SIMONIAN, Stephane; CHAKER, Rawad. Affording Emotional Regulation of Distant Collaborative Argumentation-Based Learning at University. **Educational Technology International**, v. 23, n. 1, p. 1-39. 2022.

SAVIO, Karina. Tradición y transformación en un rito académico: la defensa de tesis. **Educación, Lenguaje y Sociedad**, v. 10, n. 10, 2013.

_____. La defensa de tesis: una aproximación desde el género discursivo. En: CARRANZA, E. (ed.). **Actas del IV Coloquio de Investigadores en Estudios del Discurso**, 2009, p. 1451-1458, 2009.

_____. La argumentación en la defensa de tesis: El tesista como sujeto en formación y el tesista como sujeto formado. En: **III Coloquio Argentino de la IADA**. 28-30 de mayo de 2007 La Plata, Argentina. Diálogo y contexto. International Association for Dialogue Analysis (IADA). 2007.

SOLOGUREN INSÚA, Enrique. **Oralidad académica informal: la argumentación en el grupo de estudio**. Hablar, conversar e interactuar en la formación universitaria de pregrado: un estudio de caso en contexto de español L1. España: Editorial académica española, 2018.

WENGER, Etienne. **Comunidades de práctica**. Barcelona: Paidós Iberica Ediciones S. A. 2002.

Nota do editor:

Artigo submetido para avaliação em: 16 de novembro de 2025.

Aprovado em sistema duplo cego em: 06 de dezembro de 2025.